



CEISUC

CENTRO DE ESTUDOS E INVESTIGAÇÃO
EM SAÚDE DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA

Equity *versus* equity: exploring people's preferences

Carlota Quintal^{1,2}

1 – Centro de Estudos e Investigação em Saúde da Universidade de Coimbra

2 – Faculdade de Economia da Universidade de Coimbra

Sumário



- Introdução
- Metodologia
 - questionário
 - amostra
- Resultados
- Conclusões

CEISUC

Introdução



➤ relevância

- necessidade de definir critérios ou princípios orientadores relativamente à distribuição de recursos escassos
- decisões não são exclusivamente de natureza clínica – papel dos valores/preferências sociais
- possibilidade de conflitos entre os vários critérios; *trade-off* entre maximização ganhos em saúde e igualdade em saúde tem sido o mais estudado mas estes *trade-offs* também existem entre diferentes conceitos de equidade

Introdução



➤ objectivo

com este estudo pretende-se explorar as preferências dos cidadãos relativamente a diferentes critérios de equidade e à sua predisposição para fazer *trade-offs* entre eles

Metodologia



➤ questionário

Pergunta 1 – preferências ‘tudo ou nada’

Rastreamento de uma doença oncológica para mulheres na faixa 25-65 anos. Os recursos não permitem oferecer o teste a todas as mulheres. O programa deve ser executado nestas circunstâncias?S/N

Metodologia



➤ questionário

Pergunta 2 – igual oportunidade vs igual utilização

Região 1 e Região 2; equipa ambulante que irá percorrer as duas regiões durante seis meses. No passado, em campanhas semelhantes, constatou-se que a adesão das mulheres às campanhas foi menor na R2 do que na R1. Há que decidir quanto tempo a equipa irá permanecer em cada uma das regiões.

A: igual tempo (3m)

B: mais tempo na Região 2 – de modo a que o número de testes realizados numa região se aproxime do número de testes realizados na outra.

Metodologia



➤ questionário

Pergunta 3 – max total testes vs igualdade (entre regiões) do número de testes realizados

Cenário A

Número de mulheres que realizam o teste



Cenário B

Número de mulheres que realizam o teste



OU



OU



Metodologia

➤ questionário

CEISUC

Pergunta 4 – max total tratamentos vs igualdade (entre regiões) do número tratamentos c/ sucesso

Cenário A

Número de mulheres tratadas com sucesso

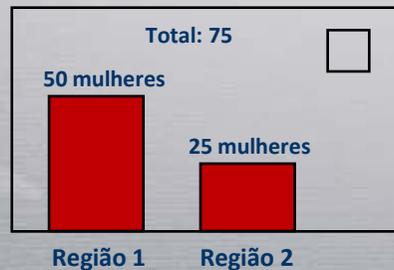


Cenário B

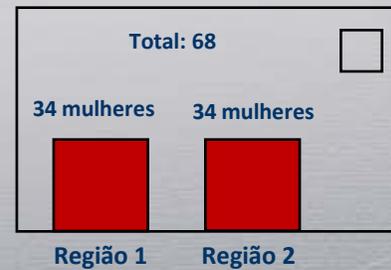
Número de mulheres tratadas com sucesso



ou



ou



Metodologia



➤ amostra

Amostra de conveniência – 131 estudantes de economia

sexo { masculino – 44,3% (48,3%)*
feminino – 55,7% (51,7%)*

idade:

Média	Máx.	Min.
20,6	30	18
Dentro da faixa etária 15-24: 96,2% (14,3%)*		

* *Valores para a população (Censos 2001)*

Resultados



- 93,2% dos respondentes a favor da execução do programa de rastreio ainda que não seja possível oferecê-lo a todas as mulheres

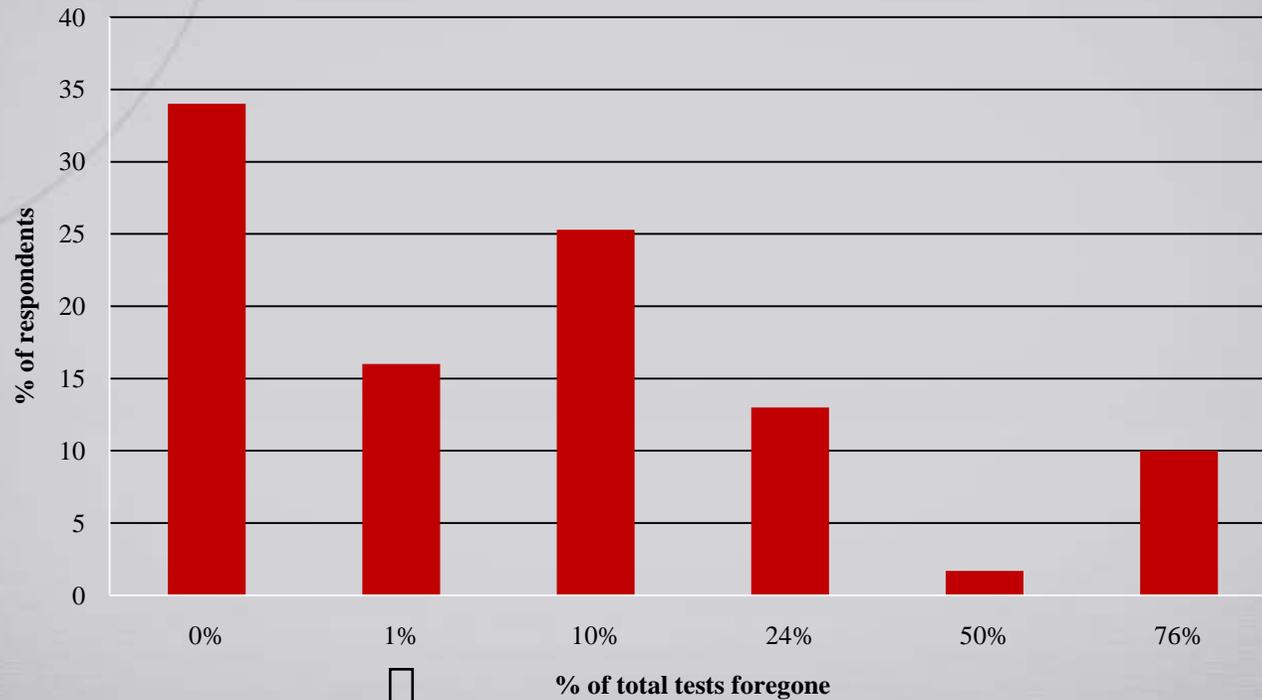
- 68% dos respondentes escolheu alternativa que representa o conceito de 'igual oportunidade' face à alternativa que representa 'igual utilização'

Resultados



OEISUC

Trade-off between maximisation of utilisation and equal utilisation



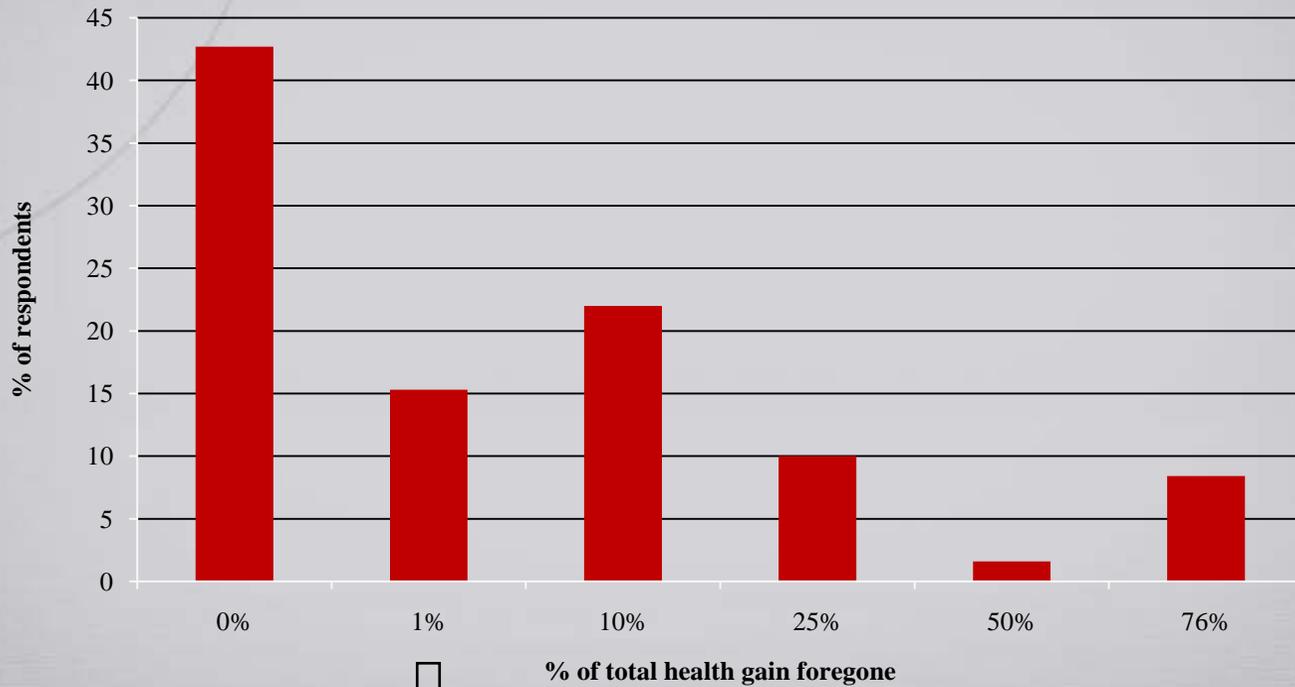
mediana

Resultados



CEISUC

Trade-off between maximisation of health gain and equal health gain



mediana

Resultados



- Diferença entre pergunta 3 (utilização) e pergunta 4 (ganho em saúde) não é estatisticamente significativa:

Wilcoxon matched-pairs signed-rank test – $p > 0,1$

- Diferença entre homens e mulheres não é estatisticamente significativa:

Kolmogorov-Smirnov test – $p > 0,1$

Conclusões



- clara rejeição do critério 'tudo ou nada'
- maior preferência pelo critério de igual oportunidade (para utilizar os serviços) face ao critério de igual utilização
- respondentes dispostos a abdicar de maior quantidade para obter igualdade quando se trata de utilização (nº testes) em comparação com ganhos em saúde (nº mulheres tratadas com sucesso) – maior valor atribuído à saúde do que à utilização
- contudo, estatisticamente, o trade-off entre eficiência e equidade não varia em função da forma como se mede o outcome (utilização ou ganhos) dos recursos utilizados